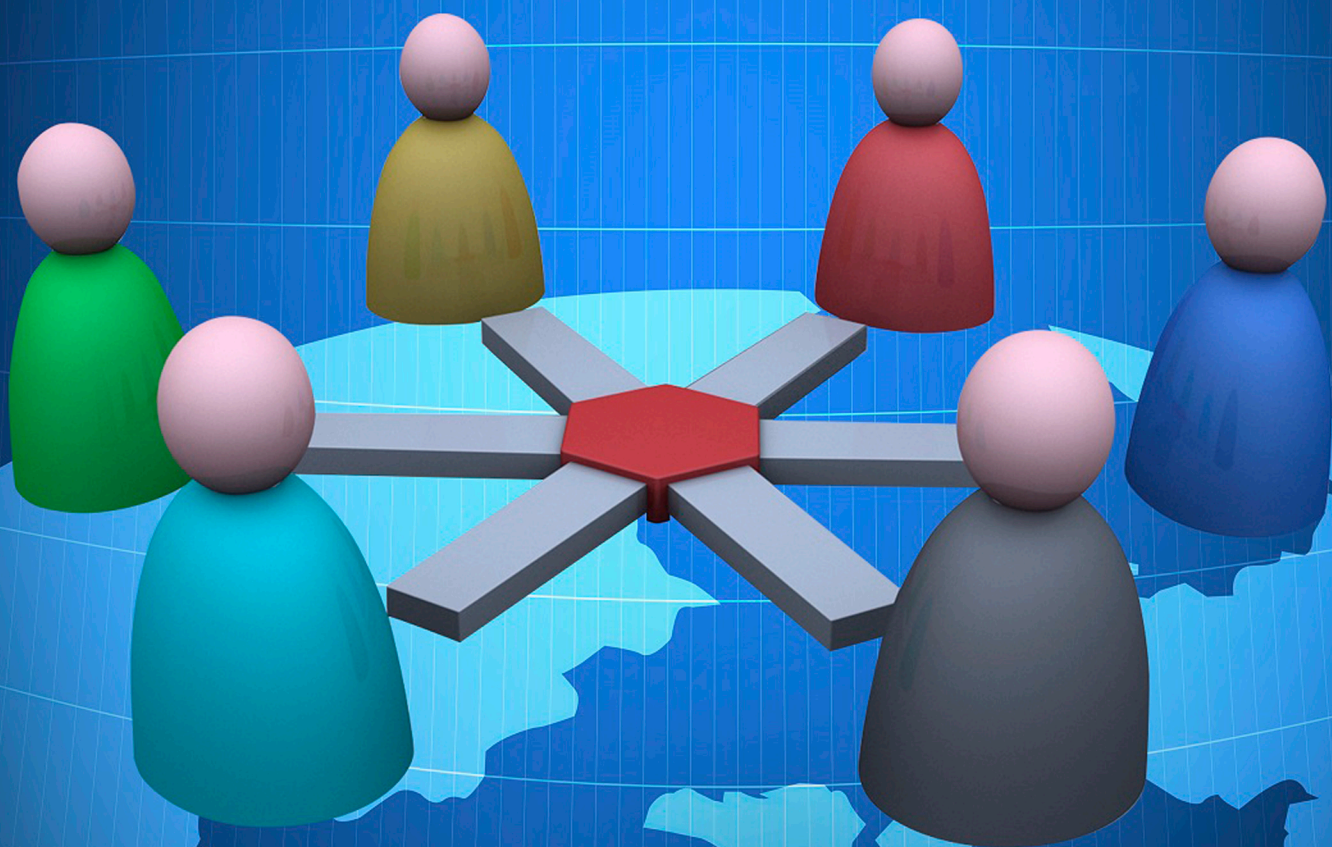




Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante

XIV JORNADES DE XARXES D'INVESTIGACIÓ EN DOCÈNCIA UNIVERSITÀRIA

Investigació, innovació i ensenyament universitari:
enfocaments pluridisciplinars



JORNADAS
DE REDES DE INVESTIGACIÓN
EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

XIV

Investigación, innovación y enseñanza universitaria:
enfoques pluridisciplinares

Coordinadores i coordinadors / *Coordinadoras y coordinadores:*

María Teresa Tortosa Ybáñez

Salvador Grau Company

José Daniel Álvarez Teruel

© Del text / *Del texto:*

Les autores i autors / *Las autoras y autores*

© D'aquesta edició / *De esta edición:*

Universitat d'Alacant / *Universidad de Alicante*

Vicerektorat de Qualitat i Innovació Educativa / *Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa*

Institut de Ciències de l'Educació (ICE) / *Instituto de Ciencias de la Educación (ICE)*

ISBN: 978-84-608-7976-3

Revisión y maquetación: Verónica Francés Tortosa

Publicación: Julio 2016

Reflexiones sobre la autoevaluación del estudiante en el Grado en Enfermería

M.F. Vizcaya Moreno^{1*}; R.M. Pérez Cañaveras^{1*}; I. Jiménez Ruiz^{1*}; M.M. Núñez del Castillo^{1*};
A. Hernández Ortuño^{1*}; S. Berlanga Fernández^{2*}; A. De Juan Pérez³; J.L. Jurado Moyano^{1*};
A.B. Corral Noguera¹; A. Pérez Cañaveras⁴

¹*Departamento de Enfermería, Universidad de Alicante.*

²*Departamento de Enfermería, Universidad de Barcelona.*

³*Alumna de Doctorado. Doctorado en Ciencias de la Salud, Universidad de Alicante.*

⁴*Especialista Técnico. Servicios Técnicos de Investigación, Universidad de Alicante.*

**Grupo de Investigación Enfermería Clínica (EC), Universidad de Alicante.*

RESUMEN

En el marco europeo de educación superior ha recobrado interés la aplicación de sistemas como la autoevaluación del estudiante. Reflexionar sobre la formación de los estudiantes en autoevaluación, y su consideración o no en la calificación final, han sido temas de estudio en el ámbito de las ciencias de la salud. En el plan de estudios del Grado en Enfermería de la Universidad de Alicante, la autoevaluación del estudiante forma parte en el sistema general de evaluación con una ponderación variable entre las distintas asignaturas. En el marco de la asignatura Cuidados de Enfermería del Adulto II (27025) la autoevaluación del estudiante está ponderada con un 5% y se implementa a través de la cumplimentación del formulario de autoevaluación personal. Para el análisis de los datos emplearemos las técnicas descriptivas e inferenciales pertinentes. A partir de nuestros resultados y de la evidencia científica previa, presentaremos una propuesta adaptada a nuestro contexto.

Palabras clave: Autoevaluación, educación superior, estudiantes, enfermería.

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Problema/cuestión

Con motivo del comienzo de los estudios de Grado en Enfermería de la Universidad de Alicante en el curso académico 2010/2011 se introdujo, en todas las asignaturas, la autoevaluación del estudiante como parte del sistema general de evaluación. El planteamiento era aportar uniformidad, en las nuevas propuestas de estudios, en el proceso de convergencia con el marco europeo de educación superior, además de utilizar modalidades de evaluación que contribuyeran al desarrollo de competencias.

En el presente curso académico, transcurridos 6 años desde la implantación de los nuevos planes de estudios, se graduará la tercera promoción de egresados y egresadas en la Facultad de Ciencias de la Salud y parece un buen momento para reflexionar sobre la formación de las y los estudiantes en autoevaluación y reconsiderar si esta debe ser tenida en cuenta en la calificación final. Quisiéramos resaltar que, en algunas asignaturas, la autoevaluación se contempla de forma meramente formativa, mientras que en otras se le asigna un porcentaje, que oscila entre el 5% y el 20% de la nota final.

1.2 Revisión de la literatura

La autoevaluación de los estudiantes, ha sido objeto de estudio e investigación de forma general y también en el ámbito de las ciencias de la salud (Eva & Regehr, 2005) y en el de enfermería (Arthur, 1995).

Has pasado más de 20 años, desde que Heather Arthur, distinguida profesora de la Escuela de Enfermería de la Universidad de Mc Master, se planteara la utilidad y la validez de la autoevaluación de los estudiantes mostrando evidencias de que la autoevaluación es más útil desde el punto de vista formativo que desde el sumativo (Arthur, 1995). Consideramos que se deberían analizar cuidadosamente los efectos de otorgar puntuaciones a la autoevaluación de los estudiantes, antes de incluir esa circunstancia en las normas de evaluación, en especial, cuando la diferencia de una sola décima puede suponer, para nuestras y nuestros estudiantes, que no puedan elegir la asignatura optativa deseada, ni el grupo con el que van a asistir a clases de teoría o a prácticas durante el curso y, sobre todo, puede influir en la asignación de hospital o centro de salud de prácticas clínicas. Esta última circunstancia es la que más inquieta a las alumnas y alumnos, teniendo en cuenta, que la asignación de un hospital o centro de salud alejado del domicilio puede suponer gastos económicos adicionales y un

incremento en el tiempo dedicado al desplazamiento con un detrimento del tiempo disponible para estudiar.

Actualmente, muchos profesores manifestaríamos estar de acuerdo en que la evaluación es la parte menos atractiva y más difícil de nuestro trabajo, por lo que la autoevaluación por parte de las y los estudiantes se presenta como una alternativa atractiva a la realizada por el profesorado. Sin embargo, a pesar de su encanto inicial, un análisis más profundo puede servir para perfilar las luces y sombras de la investigación sobre el tema.

Así, entre las ventajas de la autoevaluación, podríamos destacar la posibilidad de obtener frecuente retroalimentación sobre el aprendizaje individual y mejoras en el mismo (Black & Wiliam, 1998), esta ventaja se puede hacer extensiva a la autoevaluación del grupo y por pares (Elliott & Higgins, 2005), facilitando que los alumnos pueda identificar lo que han aprendido (Kurnaz & Çimer, 2010).

Otros aspectos que deben tenerse en cuenta son los costos y beneficios (Narciss, Koerndle, & Dresel, 2011); así como, las implicaciones para mejorar las competencias de autoevaluación (Kurnaz & Çimer, 2010), que deberían ser enseñadas y puestas en práctica para mejorar el desempeño (Dearnley & Meddings, 2007).

También han sido documentadas influencias en los resultados de la autoevaluación relacionadas con el género (Birch et al, 2015) y la personalidad (Blanch, Hall, Roter, & Frankel, 2008; Blanch-Hartigan, 2011) que no deberían ser obviadas al aplicar este tipo de evaluación, especialmente en los casos en que tenga carácter sumativo.

En la clasificación de estudios de (Gordon, 1991), nuestro trabajo se encuadraría dentro de los experimentos en los que la autoevaluación se contrasta frente a evaluación por pruebas objetivas. También es importante revisar la validez y exactitud de las autoevaluaciones ya que la preocupación de los profesores sobre ella puede restringir su uso y privar a los estudiantes de sus beneficios (Falchikov & Goldfinch, 2000).

1.3 Propósito

Como mencionamos anteriormente, se han producido modificaciones en el sistema de evaluación del plan de estudios del Grado en Enfermería, que justifican el que nos hayamos propuesto en el presente trabajo, el analizar y reflexionar sobre el método y proceso de autoevaluación del estudiantado de la asignatura Cuidados de Enfermería del Adulto II durante el curso académico 2015/16.

Como segundo propósito, formulamos el comparar la posible relación existente entre el resultado de la nota global de autoevaluación de cada uno de los y las participantes, y el de la prueba objetiva final obtenidos por cada una y cada uno de ellos respectivamente. Para finalizar analizamos la posible diferencia existente a la hora de autoevaluarse entre las alumnas y los alumnos participantes.

2. METODOLOGÍA

2.1. Descripción del contexto y de los participantes

Como anteriormente mencionamos, en el plan de estudios del Grado en Enfermería de la Universidad de Alicante, la autoevaluación del estudiante forma parte en el sistema general de evaluación con una ponderación variable entre las distintas asignaturas. En el presente trabajo, hemos establecido como marco de análisis el contextualizado por la asignatura Cuidados de Enfermería del Adulto II (27025), en la que la autoevaluación del estudiante está ponderada con un 5%.

En el actual plan de estudios del Grado en Enfermería, esta asignatura obligatoria de 6 créditos. ECTS, sitúa en el primer semestre del tercer curso del grado. En el curso académico 2015/16, en esta asignatura están matriculados un total de 196 estudiantes que constituyen la población de nuestro estudio.

2.2. Instrumento

Diseñamos un formulario que empleamos para la recolección de los datos de autoevaluación, adaptado a partir la Pauta de Autoevaluación Sumativa elaborada por Nuñez y Rojas (2003). El cuestionario elaborado (Anexo 1) constaba de 9 indicadores de evaluación de la actitud frente al trabajo, sobre los que el estudiantado indicaba su grado de acuerdo en una escala Likert de 1 a 4 (1= muy en desacuerdo; 2= en desacuerdo; 3= de acuerdo; 4= muy de acuerdo). A continuación se solicitaba a las y los participantes que autocalificasen su desempeño en el curso, tomando como punto de referencia la descripción de los tramos establecidos para cada nota. Finalmente se pedía que se calificase globalmente con una nota, sin establecer parámetro numérico alguno.

Además, se compilaron los datos de los resultados de la prueba objetiva final (1ª convocatoria oficial) obtenidos por las alumnas y los alumnos participantes con establecer una

comparación entre la nota global autoevaluada por cada estudiante, y su nota obtenida en la prueba objetiva final de la asignatura.

2.3. Procedimiento

Al comienzo del primer semestre del curso académico 2015/16 se presentó al estudiantado de la asignatura la guía docente, explicando en detalle el apartado de Sistema General de Evaluación (<http://cv1.cpd.ua.es/consplaneestudio/cvFichaAsiEEES.asp?wCodAsi=27025&scaca=2015-16&wLengua=&wCodEst=#>) de la misma. La autoevaluación del estudiante supone un 5% de la calificación final en un sistema de autoevaluación continua sumativa.

El estudiantado cumplimentó el portafolios personal de la asignatura que contiene el *formulario de autoevaluación personal* diseñado como instrumento. A través de UACloud-Campus Virtual, el estudiantado podía entregar este portafolio a través de un *control* para la *entrega de práctica*. El plazo para el envío finalizaba una semana antes de la fecha de la prueba objetiva final.

Realizada la prueba objetiva de examen final de la asignatura (1ª convocatoria oficial) y su proceso de revisión, se obtuvieron los listados de notas para el análisis comparativo posterior.

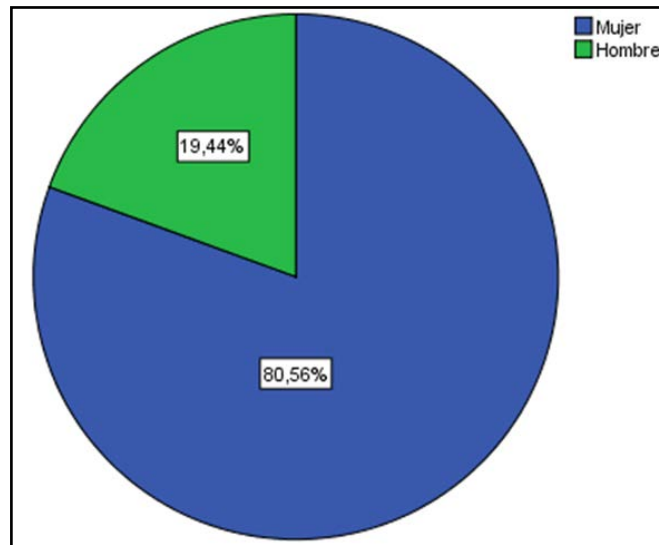
El análisis estadístico se ha realizado utilizando el software *IBM SPSS Statistics 22*. Se han empleado como técnicas estadísticas el análisis descriptivo, el análisis multivariado, y las pruebas paramétricas y no paramétricas pertinentes.

3. RESULTADOS

3.1. Descripción de las muestras

En el estudio se empleó una muestra de conveniencia de 180 estudiantes de enfermería, siendo la tasa de respuesta del 91,84% (por no entrega del portafolios o no presentación a la prueba objetiva final en la 1ª convocatoria oficial). En relación a la distribución por sexos (Figura 1), el 80,6 % eran alumnas (n=145) y el 19,4% alumnos (n=35).

Figura 1. Distribución por sexos de las y los participantes



3.2. Indicadores de evaluación de la actitud frente al trabajo

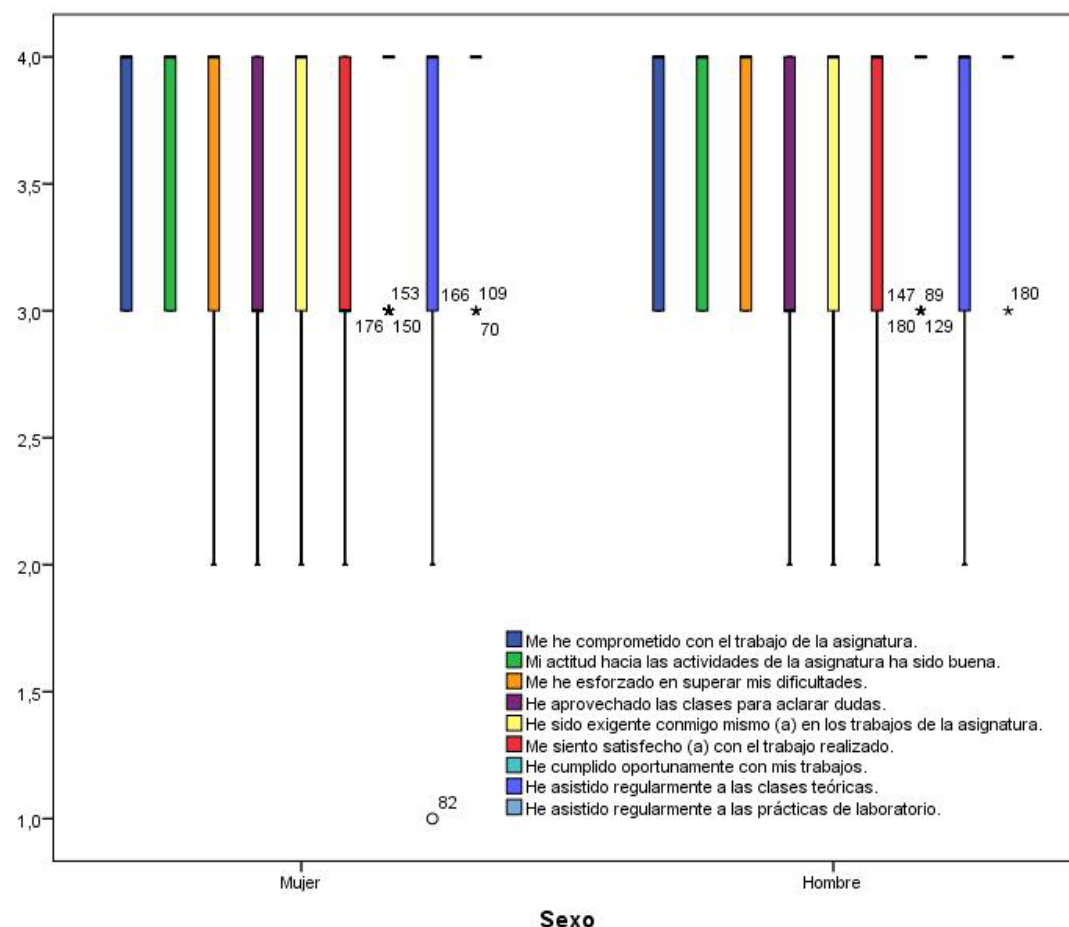
En relación a los indicadores de evaluación de la actitud frente al trabajo en la asignatura, el estudiantado señalaba su nivel de acuerdo respecto a su grado de compromiso con el trabajo de la asignatura, su actitud hacia las actividades de la asignatura, su nivel de esfuerzo en superar sus dificultades, su aprovechamiento de las clases para aclarar dudas, su nivel de auto-exigencia en los trabajos de la asignatura, su satisfacción con el trabajo realizado, su percepción de cumplimiento oportuno con sus trabajos, su asistencia regular a las clases teóricas y su asistencia con regularidad a las prácticas de laboratorio (Tabla 1 y Figura 2).

Tabla 1. Distribución de los indicadores de evaluación de la actitud frente al trabajo

Indicadores		N (%)	Mujer (% del total)	Hombre (% del total)
Me he comprometido con el trabajo de la asignatura.	De acuerdo	73 (40,6)	58 (32,2)	15 (8,3)
	Muy de acuerdo	107 (59,4)	87 (48,3)	20 (59,4)
Mi actitud hacia las actividades de la asignatura ha sido buena.	De acuerdo	47 (26,1)	37 (20,6)	108 (60)
	Muy de acuerdo	133 (73,9)	10 (5,6)	25 (13,8)
Me he esforzado en superar mis dificultades.	En desacuerdo	1 (0,6%)	1 (0,6%)	-
	De acuerdo	58 (32,2)	44 (24,4)	14 (7,8)
	Muy de acuerdo	121 (67,2)	100 (55,6)	21 (11,7)
He aprovechado las clases para aclarar dudas.	En desacuerdo	24 (13,3)	18 (10)	6 (3,3)
	De acuerdo	98 (54,4)	79 (43,9)	19 (10,6)
	Muy de acuerdo	58 (32,2)	48 (26,7)	10 (5,6)
He sido exigente conmigo mismo (a) en los trabajos de la asignatura.	En desacuerdo	3 (1,7)	2 (1,1)	1 (0,6)
	De acuerdo	71 (39,4)	58 (32,2)	13 (7,2)
	Muy de acuerdo	106 (58,9)	85 (47,2)	21 (11,7)
Me siento satisfecho (a) con el trabajo realizado.	En desacuerdo	5 (2,8)	4 (2,2)	1 (0,6)
	De acuerdo	91 (50,6)	76 (42,3)	15 (8,3)
	Muy de acuerdo	84 (46,7)	65 (36,1)	19 (10,6)
He cumplido oportunamente con mis trabajos.	De acuerdo	27 (15)	22 (12,2)	5 (2,8)
	Muy de acuerdo	153 (85)	123 (68,3)	30 (16,7)
He asistido regularmente a las clases teóricas.	Muy en	1 (0,6)	1 (0,6)	-
	En desacuerdo	17 (9,4)	13 (7,2)	4 (2,2)
	De acuerdo	61 (33,9)	49 (27,2)	12 (6,7)
	Muy de acuerdo	101 (56,1)	82 (45,6)	19 (10,6)
He asistido regularmente a las prácticas de laboratorio.	De acuerdo	4 (2,2)	3 (1,6)	1 (0,6)
	Muy de acuerdo	176 (97,8)	142 (78,9)	34 (18,9)

Las alumnas y los alumnos mayoritariamente manifiestan estar “de acuerdo” o “muy de acuerdo” en el cumplimiento de todos estos indicadores de evaluación de la actitud frente al trabajo. Tan sólo manifiestan estar “en desacuerdo” con el cumplimiento de esforzarse en superar sus dificultades (0,6%, n=1), aprovechar las clases para aclarar dudas (13,3%, n=24), el nivel de autoexigencia en los trabajos de la asignatura (1,7%, n=3) y el sentirse satisfecho o satisfecho con el trabajo realizado (2,8%, n=5) (Tabla 1).

Figura 2. Puntuaciones medias de los indicadores de evaluación de la actitud frente al trabajo por sexo



3.3. Autocalificación del desempeño según los tramos de nota establecidos

En la segunda parte del formulario se solicitaba al estudiantado que autocalificase su desempeño en el curso, tomando como punto de referencia la descripción de cada tramo de nota (Tabla 2). La mayoría de las alumnas y de los alumnos se autocalificaron dentro del tramo de nota más elevado ($n=93$, 53,4%), siendo mayor el porcentaje de alumnos (57,1%) que el de alumnas (52,5%) que se autoasignaron esta calidad del trabajo. Los alumnos se autocalificaron con una nota mínima de entre 5,8-6,4, mientras que las alumnas lo hicieron con una mínima de entre 5,0-5,7. No hubo ningún caso en el que el estudiantado se autocalificase por debajo de 5,0.

Tabla 2. La calidad del trabajo que he realizado ha sido...

			Tramos de nota preestablecido						Total
			6,5-7,0 ^a	5,8-6,4 ^b	5,0-5,7 ^c	4,6-4,9 ^d	4,0-4,5 ^e	2,0- 3,9 ^f	
Sexo	Mujer	N	73	63	3	-	-	-	139
		% dentro de Sexo	52,5%	45,3%	2,2%	-	-	-	100,0%
		% del total	42,0%	36,2%	1,7%	-	-	-	79,9%
	Hombre	N	20	15	-	-	-	-	35
		% dentro de Sexo	57,1%	42,9%	-	-	-	-	100,0%
		% del total	11,5%	8,6%	-	-	-	-	20,1%
Total	N	93	78	3	-	-	-	174	
	% dentro de Sexo	53,4%	44,8%	1,7%	-	-	-	100,0%	
	% del total	53,4%	44,8%	1,7%	-	-	-	100,0%	

^a De excelente nivel, cumplí siempre y a tiempo con lo solicitado.

^b Muy buen nivel, cumplí generalmente y a tiempo con lo solicitado.

^c De buen nivel, cumplí en ocasiones y a tiempo con lo solicitado.

^d De un nivel suficiente, cumplí en ocasiones y tuve problemas con el tiempo.

^e De un nivel suficiente, cumplí en ocasiones y dando el mínimo de mi capacidad.

^f Deficiente, no cumplí con lo solicitado.

3.4. Comparación entre la nota global de autoevaluación y la nota de la prueba objetiva final

En esta situación partimos de la hipótesis hipótesis nula (H_0) de que los resultados de la prueba objetiva final serán similares o muy parecidos a la nota global de autoevaluación entre las y los alumnos participantes en este estudio.

Previo a la aplicación de la prueba de contraste de la hipótesis, hemos comprobado la normalidad (prueba de Kolmogorov con una $p=0,200$) de la variable prueba objetiva final, resultando ésta positiva. En consecuencia, hemos empleado la Prueba T para muestras relacionadas, emparejando las variables de nota global de autoevaluación y nota de la prueba objetiva final (Tabla 3).

Tabla 3 Estadísticas de muestras emparejadas

	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar	Correlación	Sig.
Par 1 NGA*	8,5100	175	,06556	,86722	,077	,310
NPOF**	5,9418	175	,10091	1,33495		

*Nota Global de Autoevaluación; **Nota de la Prueba Objetiva Final

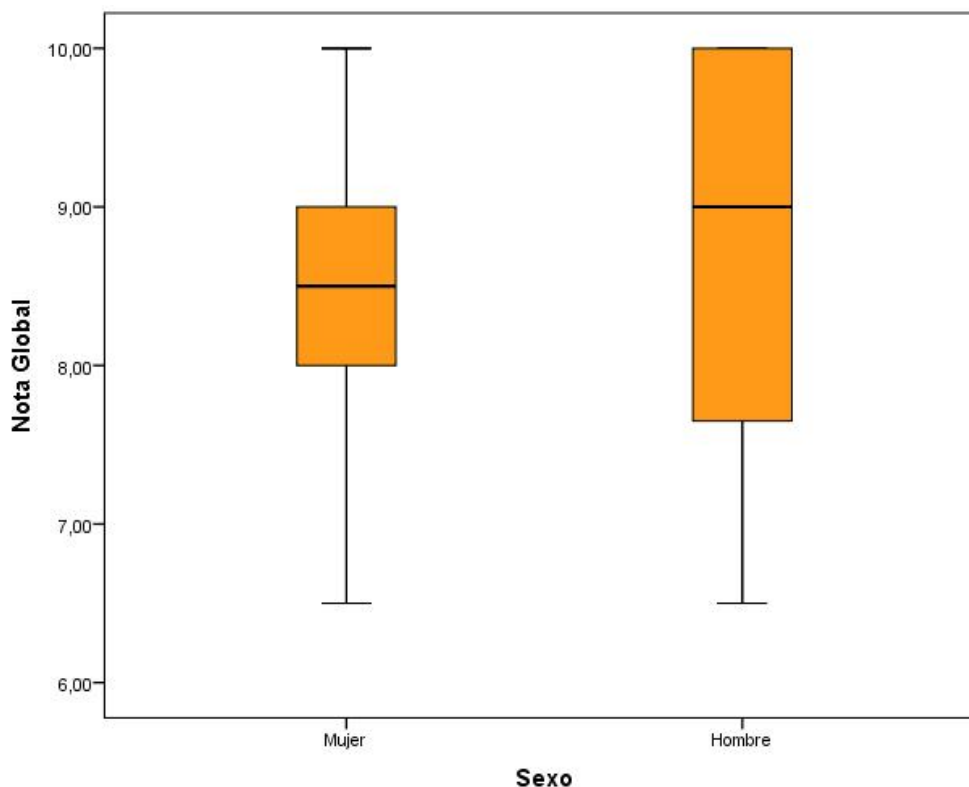
En los resultados de nuestro caso sí hay diferencias estadísticamente significativas al ser la significación bilateral $<0,01$ ($t=22,138$, $gl=174$). Es decir, la nota global de autoevaluación del estudiantado es significativamente mayor a la obtenida en la prueba objetiva final.

3.5. ¿Existe diferencia en la calificación global de la autoevaluación entre las alumnas y los alumnos de la asignatura Cuidados de Enfermería en el Adulto II?

De nuevo iniciamos el procedimiento formulando la hipótesis nula y a continuación, calculamos la prueba de Kolmogorov-Smirnov para evaluar la distribución de normalidad de la variable, condicionándose su resultado al uso de pruebas paramétricas o no paramétricas.

En esta segunda situación la H_0 = no existencia de diferencias significativas entre las medias de calificación global en la autoevaluación entre las alumnas y los alumnos de esta asignatura. Es decir, que el estudiantado se autoevalúa con puntuaciones similares con independencia de su sexo. En la figura 3, visualmente se puede observar cierta diferencia, que posteriormente se estudio con el fin de determinar si era o no estadísticamente significativa.

Figura 3. Gráfico de cajas para la distribución de la calificación global de la autoevaluación por sexos



Después de determinar la no distribución normal de las variable (Kolmogorov-Smirnov, $p < 0,05$ para cada uno de los factores), esta hipótesis fue contrastada mediante la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney para muestras independientes, no pudiéndose refutar la hipótesis nula para un nivel de significación ($p = 0,176$).

4. CONCLUSIONES

La participación del alumnado en el proceso de evaluación contribuye al desarrollo de su autonomía, fomentando su capacidad para hacer reflexión crítica sobre su propia actitud y predisposición hacia el trabajo. Durante esta etapa del aprendizaje, la autoevaluación como proceso, favorece sin duda alguna, la creación de un espacio de diálogo profesor-alumno que resulta difícilmente evaluable de forma objetiva, sin la formación previa y el entrenamiento adecuado del docente y el discente.

En el presente estudio la mayoría de los alumnos y alumnas se han evaluado de manera muy positiva en todos los ítems relacionados con la actitud frente al trabajo. Además y de manera generalizada, el estudiantado tiende a calificarse dentro del rango de nota más alta. Estos datos son discordantes cuando se compara la nota global objetiva con la nota global de autoevaluación, encontrando una sobrestimación de la nota final en la mayor parte de los casos. Esta marcada diferencia podría estar evidenciando una integración negativa del sistema de autoevaluación y la necesidad de mejorar la capacidad de reflexión crítica y consciente del alumnado con el fin último alcanzar un mayor control de su propio aprendizaje.

En conclusión, estos resultados muestran cómo la explicación del sistema de autoevaluación y la presentación del formulario de autoevaluación personal, no son suficientes para que el alumnado realice una evaluación equilibrada. Razón por la cuál, consideramos como necesario realizar un entrenamiento del estudiantado previo y en el aula, con el fin de conseguir autoevaluaciones más imparciales y ajustadas a la media global. Los resultados de este trabajo y el análisis y reflexión de la literatura científica sobre autoevaluación, nos animan a proponer que la consideración de la autoevaluación como sumativa no sea practicable, mientras no exista garantía de la fiabilidad y validez de su puntuación, a fin de evitar alterar la objetividad de la valoración.

Este trabajo ha sido financiado por el Proyecto Redes de Investigación en Docencia Universitaria del Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) y por el Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad de la Universidad de Alicante.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arthur, H. (1995). Student self-evaluations: How useful? How valid? *International Journal of Nursing Studies*, 32(3), 271–276, doi: 10.1016/0020-7489(94)00043-J.
- Black, P. & Wiliam, D. (1998). Assessment and Classroom Learning. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 5(1), 7–74, doi: 10.1080/0969595980050102.
- Blanch-Hartigan, D. (2011). Medical students' self-assessment of performance: results from three meta-analyses. *Patient Education and Counseling*, 84(1), 3–9, doi: 10.1016/j.pec.2010.06.037
- Blanch, D.C., Hall, J.A., Roter, D.L. & Frankel, R.M. (2008). Medical student gender and issues of confidence. *Patient Education and Counseling*, 72(3), 374–81, doi: 10.1016/j.pec.2008.05.021.
- Dearnley, C.A. & Meddings, F.S. (2007). Student self-assessment and its impact on learning - a pilot study. *Nurse Education Today*, 27(4), 333–40, doi:10.1016/j.nedt.2006.05.014.
- Elliott, N., & Higgins, A. (2005). Self and peer assessment - does it make a difference to student group work? *Nurse Education in Practice*, 5(1), 40–8, doi: 10.1016/j.nepr.2004.03.004.
- Eva, K.W. & Regehr, G. (2005). Self-assessment in the health professions: a reformulation and research agenda. *Academic Medicine: Journal of the Association of American Medical Colleges*, 80(10 Suppl), S46–54. Retrieved from <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16199457>
- Falchikov, N. & Goldfinch, J. (2000). Student Peer Assessment in Higher Education: A Meta-Analysis Comparing Peer and Teacher Marks. *Review of Educational Research*, 70(3), 287–322, doi: 10.3102/00346543070003287
- Gordon, M.J. (1991). A review of the validity and accuracy of self-assessments in health professions training. *Academic Medicine: Journal of the Association of American Medical Colleges*, 66(12), 762–9. Retrieved from <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/1750956>

- Kurnaz, M.A. & Çimer, S.O. (2010). How do students know that they have learned? An investigation of students' strategies. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 2(2), 3666–3672, doi: 10.1016/j.sbspro.2010.03.570.
- Narciss, S., Koerndle, H. & Dresel, M. (2011). Self-evaluation accuracy and satisfaction with performance: Are there affective costs or benefits of positive self-evaluation bias? *International Journal of Educational Research*, 50(4), 230–240, doi: 10.1016/j.ijer.2011.08.004.
- Núñez, C. & Rojas, V. (2003). La evaluación en un enfoque basado en competencias. *Revista Pensamiento Educativo*, 33, 63-85.

ANEXO 1

AUTOEVALUACIÓN PERSONAL

Estimado alumno(a): Le solicito que se autoevalúe en las actividades desarrolladas en el curso. En primer lugar se le plantean indicadores respecto de su actitud frente al trabajo. Para responder marque con un "X" en el nivel de la escala que usted considere representa su grado de acuerdo:

(1= muy en desacuerdo; 2= en desacuerdo; 3= de acuerdo; 4= muy de acuerdo)

1. Me he comprometido con el trabajo de la asignatura.	1	2	3	4
2. Mi actitud hacia las actividades de la asignatura ha sido buena.				
3. Me he esforzado en superar mis dificultades.				
4. He aprovechado las clases para aclarar dudas.				
5. He sido exigente conmigo mismo (a) en los trabajos de la asignatura.				
6. Me siento satisfecho (a) con el trabajo realizado.				
7. He cumplido oportunamente con mis trabajos.				
8. He asistido regularmente a las clases teóricas.				
9. He asistido regularmente a las prácticas de laboratorio.				

Además autocalifique (X) su desempeño en el curso tomando como punto de referencia la descripción de cada tramo de nota.

NOTA: La calidad del trabajo que he realizado ha sido...		X
6,5 – 7,0	de excelente nivel, cumplí siempre y a tiempo con lo solicitado	
5,8 – 6,4	de muy buen nivel, cumplí generalmente y a tiempo con lo solicitado	
5,0 – 5,7	de buen nivel, cumplí en ocasiones y a tiempo con lo solicitado	
4,6 – 4,9	de un nivel suficiente, cumplí en ocasiones y tuve problemas con el tiempo	
4,0 – 4,5	de un nivel suficiente, cumplí en ocasiones y dando el mínimo de mi capacidad	
2,0 – 3,9	deficiente, no cumplí con lo solicitado	

Considerando lo expresado en mi autoevaluación y el trabajo realizado, me califico globalmente con nota: _____